https://doi.org/10.21603/2782-2435-2026-6-4-497-512
https://elibrary.ru/WEPPLZ

СТРАТЕГИРОВАНИЕ:
ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА
2026. Том 6. № 4

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКИХ МЕТОДОВ В ПРОЦЕССЕ СТРАТЕГИРОВАНИЯ

Оригинальная статья
УДК 303.4(347.77:332.1)

Применение коэффициента товарных знаков при стратегировании системы управления интеллектуальной собственностью региона

Д. В. Монастырский[1], С. А. Смирнов[2]
ФГБУ Федеральный институт промышленной собственности (ФИПС), Москва, Россия
[1]Direct19@rupto.ru; https://orcid.org/0009-0003-6750-6188
[2]sergey.smirnov@rupto.ru; https://orcid.org/0009-0003-7103-6019

Аннотация: Стратегирование развития экономики регионов включает в себя эффективное использование результатов интеллектуальной деятельности. Для достижения этой цели в каждом субъекте Российской Федерации создается и развивается система управления интеллектуальной собственностью. Отсутствие единого подхода к формированию системы управления интеллектуальной собственностью приводит к тому, что реализация данной системы в каждом регионе находится на различных этапах. В связи с этим возникает необходимость количественной оценки эффективности региональных систем управления с целью внедрения лучших практик во всех субъектах страны. Целью данной работы являлась разработка коэффициента товарных знаков и демонстрация целесообразности его применения для оценки эффективности системы стратегического управления интеллектуальной собственностью региона Российской Федерации. Объект исследования – коэффициент товарных знаков и его применимость при стратегировании системы управления интеллектуальной собственностью региона. Применялись методы научного моделирования, верификации и анализа данных. В качестве одного из показателей оценки развития систем управления интеллектуальной собственностью в регионах предлагается использовать коэффициент товарных знаков. В статье приведена формула расчета указанного коэффициента, а также представлены результаты его расчета для федеральных округов и субъектов Российской Федерации за 2023–2025 гг. Региональная система управления интеллектуальной собственностью включает в себя ряд подсистем: нормативно-правовую, инфраструктурную, кадровую и финансовую. Синергия подсистем обеспечивает эффективное использование объектов интеллектуальной собственности. Разработанный коэффициент характеризует активность организаций региона по регистрации товарных знаков. Наряду с общепринятым коэффициентом изобретательской активности, его целесообразно применять органами исполнительной власти субъекта Российской Федерации при стратегировании системы управления интеллектуальной собственностью и экономики региона.
Ключевые слова: стратегирование, стратегия «умной специализации» регионов, коэффициент товарных знаков, товарный знак, регистрация товарного знака, система управления интеллектуальной собственностью, региональная экономика

Финансирование: Работа выполнена в Федеральном институте промышленной собственности (ФИПС).

Цитирование: Монастырский Д. В., Смирнов С. А. Применение коэффициента товарных знаков при стратегировании системы управления интеллектуальной собственностью региона //

© 2026. Автор(ы). Статья распространяется на условиях лицензии CC BY 4.0

https://doi.org/10.21603/2782-2435-2026-6-4-497-512
https://elibrary.ru/WEPPLZ

Стратегирование: теория и практика. 2026. Т. 6. № 4. С. 497–512. https://doi.org/10.21603/2782-2435-2026-6-4-497-512; https://elibrary.ru/WEPPLZ

Поступила в редакцию 25.08.2026. Прошла рецензирование 15.09.2026. Принята к печати 25.09.2026.

original article

Trademark Coefficient in Strategizing the Regional Intellectual Property Management

Denis V. Monastyrsky[1], Sergey A. Smirnov[2]
Federal Institute of Industrial Property, Moscow, Russia
[1]Direct19@rupto.ru; https://orcid.org/0009-0003-6750-6188
[2]sergey.smirnov@rupto.ru; https://orcid.org/0009-0003-7103-6019

Abstract: Commercialization of intellectual property is crucial for strategizing regional economies. While every Russian region has an intellectual property (IP) management system in place, the lack of a unified approach has led to a multi-speed rollout across the country. A quantitative efficiency assessment of each regional system is required to identify best practices. This article introduces a trademark coefficient as a criterion to assess and strategically plan IP management. The equation for this trademark coefficient was applied to data from Russia's federal districts and constituent entities spanning 2023–2025. Structurally, a regional IP management system comprises several subsystems: regulatory, legal, infrastructural, personnel, and financial. Their synergy ensures the effective utilization of local IP assets. The trademark coefficient reflects trademark registration activity within a region. Alongside the standard coefficient of inventive activity, this new metric can be used to strategize IP management and regional economy.
Keywords: strategizing, regional smart specialization strategy, trademark coefficient, trademark, trademark registration, intellectual property management system, regional economy

Funding: The work was supported by the Federal Institute of Industrial Property, Moscow, Russia.

Citation: Monastyrsky DV, Smirnov SA. Trademark Coefficient in Strategizing the Regional Intellectual Property Management. Strategizing: Theory and Practice. 2026;6(4):497–512. (In Russ.) https://doi.org/10.21603/2782-2435-2026-6-4-497-512; https://elibrary.ru/WEPPLZ

Received 25 August 2026. Reviewed 15 September 2026. Accepted 25 September 2026.

在区域知识产权管理系统战略化中应用商标系数

杰尼斯·维克托罗维奇·莫纳斯特尔斯基[1]、谢尔盖·亚历山德罗维奇·斯米尔诺夫[2]
俄罗斯联邦工业产权研究院（FIPS），俄罗斯莫斯科
[1]Direct19@rupto.ru; https://orcid.org/0009-0003-6750-6188
[2]sergey.smirnov@rupto.ru; https://orcid.org/0009-0003-7103-6019

摘要：区域经济战略化包括有效利用智力活动成果。为实现这一目标，俄罗斯联邦的每个主体都建立并发展了知识产权管理系统。由于缺乏统一的方法来构建知识产权管理系统，导致该系统在各地区的实施处于不同阶段。此外，需要对区域管理系统的有效性进行量化评估，以便在联邦所有主体推广最佳实践。本文的目的是开发商标系数，并展示其用于评估俄罗斯联邦区域知识产权战略管理

https://doi.org/10.21603/2782-2435-2026-6-4-497-512
https://elibrary.ru/WEPPLZ
СТРАТЕГИРОВАНИЕ:
ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА
2026. Том 6. № 4

系统有效性的适用性。研究对象是商标系数及其在区域知识产权管理系统战略化中的适用性。作者采用科学建模、测试和数据分析方法。作为评估区域知识产权管理系统发展的指标之一，作者建议使用商标系数。文章给出了该系数的计算公式，以及2023至2025年间联邦管区和俄罗斯联邦主体的计算示例。区域知识产权管理系统包括若干子系统：法律法规子系统、基础设施子系统、人才和金融子系统。子系统的协同作用确保知识产权对象的有效利用。所开发的商标系数反映了区域组织对商标的使用情况。除公认的发明活跃度系数外，建议俄罗斯联邦主体行政机关在区域知识产权管理系统和经济战略化中应用该系数。
关键词：战略化、区域“智能专业化”战略、商标系数、商标、商标注册、知识产权管理系统、区域经济
资助：俄罗斯联邦工业产权研究院（FIPS）。

2026年8月25日收到稿件。2026年9月15日完成审稿。2026年9月25日接受发表。

ВВЕДЕНИЕ

Продуктивное развитие экономики невозможно без использования результатов интеллектуальной деятельности. В соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации объекты интеллектуальной собственности распределяются по следующим группам: объекты авторского права и смежных прав (произведения науки, литературы и искусства; программы для ЭВМ, базы данных; топологии интегральных микросхем; исполнения, фонограммы; сообщения радио- или телепередач); объекты патентного права (изобретения; полезные модели; промышленные образцы); средства индивидуализации (товарные знаки и знаки обслуживания; фирменные наименования, коммерческие обозначения; наименования мест происхождения товара, географические указания); ноу-хау и селекционные достижения (сорта растений, породы животных). Эффективное использование объектов интеллектуальной собственности является стратегической задачей для развития экономики любого государства.

В растущем числе регионов России формируется и совершенствуется система управления интеллектуальной собственностью. Однако единый подход по реализации системы управления интеллектуальной собственностью в субъектах Российской Федерации отсутствует. Формирование эффективной региональной системы управления интеллектуальной собственностью в условиях необходимости достижения интеллектуального суверенитета на государственном уровне служит актуальной задачей стратегирования каждого субъекта страны.

Целью данной работы являлась разработка коэффициента товарных знаков и демонстрация целесообразности его применения для оценки эффективности системы стратегического управления интеллектуальной собственностью региона Российской Федерации.

ОБЪЕКТЫ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Объектом исследования выступал коэффициент товарных знаков и обоснование возможности его использования для оценки развития системы стратегического управления интеллектуальной собственностью на различных территориальных уровнях: уровне субъекта Российской Федерации, федерального округа или страны в целом. Исследование является прикладным с использованием данных из открытых источников. В качестве методов применялись:

– методы научного моделирования и экспериментальной проверки – для разработки формулы расчета коэффициента товарных знаков и его верификации;
– метод анализа данных – для оценки применимости коэффициента товарных знаков для различных регионов.

Новизна исследования заключалась в разработке коэффициента товарных знаков для его применения

https://doi.org/10.21603/2782-2435-2026-6-4-497-512
https://elibrary.ru/WEPPLZ

в качестве инструмента оценки развития системы стратегического управления интеллектуальной собственностью субъектов Российской Федерации.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Региональная стратегия выступает системообразующим вектором долгосрочного развития, направленным на повышение качества жизни населения и процветания территории[1]. Стратегия социально-экономического развития региона включает в себя сферу интеллектуальной собственности. Драйвером экономического роста являются инновации, которые тесно взаимосвязаны с объектами интеллектуальной собственности. Эффективное управление интеллектуальной собственностью служит одним из ключевых стратегических приоритетов государственной политики. Формирование эффективной системы стратегического управления интеллектуальной собственностью представляет собой сложную задачу для любого государства.

Страны Европейского Союза, а также ряд других государств в качестве одного из инструментов развития инноваций используют стратегию «умной специализации» регионов (Regional Innovation Strategies of Smart Specialization, RIS3)[2,3,4], которая основывается на делегировании полномочий регионам и финансировании тех инновационных проектов, опирающихся на интеллектуальные специализации регионов[5]. В работе H. Ferreira, C. S. Marques и L. Farinha[6] рассматривается эволюция подхода «умной специализации»: от концепции до стратегии развития региона. Данная стратегия основывается, в частности, на эффективном использовании интеллектуальных активов, а также конкурентной специализации региона, которая потенциально может обеспечить лидерство в определенной области.

К принципам «умной специализации» относятся[7,8]:

– выявление уникальных или конкурентоспособных специализаций для каждого региона;
– определение вектора специализации бизнес-сообществом;
– долгосрочное горизонтальное планирование развития;
– создание государством благоприятных условий для развития;
– межрегиональное взаимодействие.

Элементы «умной специализации» применяются также в инновационной политике Российской Федерации. В 2019 г. Распоряжением Правительства РФ от 13 февраля 2019 г. № 207-р[9] утверждена Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 г. (далее – Стратегия). Постановка целей Стратегии осуществлялась с учетом территориального принципа. В соответствии с целью Стратегии пространственное развитие Российской Федерации направлено на сокращение межрегиональных различий в уровне и качестве жизни населения, ускорение темпов экономического роста и технологического развития, а также на обеспечение национальной безопасности страны.

[1] Хворостяная А. С., Квинт В. Л. Разработка и реализация региональной стратегии: основные этапы и приоритеты // Север и рынок: формирование экономического порядка. 2025. Т. 28. № 3. С. 25–34. https://doi.org/10.37614/2220-802X.3.2025.89.002

[2] Bosch A., Vonortas N. Smart specialization as a tool to foster innovation in emerging economies: Lessons from Brazil // Foresight and STI Governance. 2019. Vol. 13. № 1. P. 32–47. https://doi.org/10.17323/2500-2597.2019.1.32.47

[3] Kutsenko E., Islankina E., Kindras A. Smart by oneself? An analysis of Russian regional innovation strategies within the RIS3 framework // Foresight and STI Governance. 2018. Vol. 12. № 1. P. 25–45. https://doi.org/10.17323/2500-2597.2018.1.25.45

[4] Kogut-Jaworska M., Ociepa-Kicińska E. Do regional smart specialization strategies affect innovation in enterprises? // Sustainability. 2023. Vol. 15. № 23. P. 16405. https://doi.org/10.3390/su152316405

[5] Мерзликина Г. С. Концепция «Умной специализации» регионов: уточнение принципов // Вопросы инновационной экономики. 2021. Т. 11. № 3. С. 997–1014. https://doi.org/10.18334/vinec.11.3.113227

[6] Ferreira H., Marques C. S., Farinha L. Regional smart specialisation strategies: A systematic literature review // Journal of the Knowledge Economy. 2026. Vol. 17. № 1. P. 3032–3059. https://doi.org/10.1007/s13132-025-02736-

[7] Инструменты и методы региональной политики в сфере интеллектуальной собственности: теория и практика / Ю. Д. Александров [и др.]; под ред. А. В. Суконкина М.: Федеральный институт промышленной собственности (ФИПС), 2020. 308 с. https://elibrary.ru/FRQAPA

[8] Шерстнева О. М., Яшева Г. А. Стратегия «умной специализации» регионов: теоретические аспекты и европейский опыт // Вестник Витебского государственного технологического университета. 2022. № 1. С. 214–228. https://doi.org/10.24412/2079-7958-2022-1-214-228

[9] Распоряжение Правительства Российской Федерации № 207-р от 13.02.2019 г. «Об утверждении Стратегии пространственного развития до 2025 года» // Правительство России. URL: https:// http://government.ru/docs/35733/ (дата обращения: 29.04.2026).

https://doi.org/10.21603/2782-2435-2026-6-4-497-512
https://elibrary.ru/WEPPLZ

С программой «умной специализации» Стратегию объединяет наличие для каждого субъекта Российской Федерации перечня перспективных экономических специализаций, который включает традиционные для субъектов виды деятельности. Межрегиональное взаимодействие обеспечивается объединением субъектов Российской Федерации в 12 макрорегионов.

Специализация регионов не ограничивается указанным в Стратегии перечнем и может со временем изменяться. Данная трансформация обусловлена развитием регионов. Формирование региональной системы управления интеллектуальной собственностью и ее дальнейшее развитие являются важной задачей региональной политики. Основной целью политики любого региона выступает комплексное развитие: экономики, уровня жизни населения, инфраструктуры и других направлений.

Я. Ю. Еферин и Е. С. Куценко[10] предлагают российский вариант адаптации концепции «умной специализации» для развития отраслей экономики регионов. По мнению авторов, специализация или отраслевые приоритеты должны быть включены в региональные стратегии развития. Критерием финансирования региональных проектов является их соответствие отраслевым приоритетам региона.

Ряд авторов, в частности В. А. Антохина[11], А. А. Победин[12], Н. П. Иващенко, А. А. Энговатова, А. А. Шпакова[13] отмечают необходимость применения Стратегии «умной специализации» для развития экономики регионов. Однако до настоящего времени стратегирование развития экономики регионов с применением элементов «умной специализации» в субъектах РФ реализованы не в полном объеме. Авторы настоящего исследования предполагают, что одна из причин – отсутствие или недостаточное развитие в регионах системы управления интеллектуальной собственностью. Специализация региона определяется, в том числе зарегистрированными объектами интеллектуальной собственности. Анализируя тренды регистрации изобретений, полезных моделей, географических указаний, товарных знаков и других объектов интеллектуальной собственности, можно спрогнозировать специализацию региона на долгосрочный период. Система управления интеллектуальной собственностью позволит закрепить специализацию за регионом, а при необходимости – скорректировать ее в области потенциального лидерства.

В. Р. Смирнова и Ю. С. Васильева подчеркивают[14], что система управления интеллектуальной собственностью целесообразна для создания в каждом регионе. Интеграция данной системы в различные сферы региональной политики (промышленную, научную, образовательную) позволит получить положительный синергетический эффект. В указанной работе авторы также выделяют группы проблем, решение которых позволит получить составляющие части системы управления интеллектуальной собственностью региона, а именно:

– разработка и утверждение региональных нормативных актов по развитию интеллектуальной собственности;
– создание реестра интеллектуальной собственности, принадлежащей субъекту Российской Федерации;
– использование объектов интеллектуальной собственности в инвестиционной деятельности;
– создание и развитие инфраструктуры интеллектуальной собственности.

В качестве еще одного ключевого элемента системы управления интеллектуальной собствен-

[10] Еферин Я. Ю., Куценко Е. С. Адаптация концепции умной специализации для развития регионов России // Вопросы государственного и муниципального управления. 2021. № 3. С. 75–110. https://doi.org/10.17323/1999-5431-2021-0-3-75-110

[11] Антохина В. А. «Умная специализация» как основа формирования устойчивого развития регионов: критерии и инструменты оценки // Среднерусский вестник общественных наук. 2024. Т. 19. № 6. С. 72–93. https://elibrary.ru/TQWZOV

[12] Победин А. А. Инновационная трансформация регионов на основе умной специализации: методика анализа стратегий социально-экономического развития // Муниципалитет: экономика и управление. 2025. № 2. С. 20–35. https://elibrary.ru/RIGTTG

[13] Иващенко Н. П., Энговатова А. А., Шпакова А. А. Методология выбора и реализации приоритетов «умной» региональной специализации // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2025. Т. 16. № 1. С. 64–81. https://doi.org/10.18184/2079-4665.2025.16.1.64-81

[14] Смирнова В. Р., Васильева Ю. С. Система управления интеллектуальной собственностью в регионе как условие инвестиционной привлекательности территорий // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2020. № 3. С. 15–23. https://elibrary.ru/KTWWOV

https://doi.org/10.21603/2782-2435-2026-6-4-497-512
https://elibrary.ru/WEPPLZ

ностью стоит выделить необходимость решения проблемы кадрового обеспечения.

Значительный вклад в создание и развитие системы управления интеллектуальной собственностью в регионах Российской Федерации вносит Федеральная служба по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент). Руководитель Роспатента Ю. С. Зубов отмечает ключевую задачу Роспатента – содействие формированию технологического суверенитета России[15]. Решение поставленной задачи невозможно без активного взаимодействия Роспатента с регионами нашей страны. Однако, в отличие от других органов исполнительной власти, таких как Федеральная налоговая служба и Федеральное агентство по управлению имуществом, Роспатент не имеет территориальных представительств в субъектах Российской Федерации. Субъекты самостоятельно определяют направления формирования системы управления интеллектуальной собственностью, назначают ответственные министерства и ведомства. В результате единый стратегический подход к формированию системы долгосрочного управления интеллектуальной собственностью в регионах отсутствует. Полномочиями регулирования сферы интеллектуальной собственности в регионах наделены различные органы исполнительной власти: органы управления образованием, информационными технологиями, промышленностью, что не способствует выработке единому качественному подходу к данной проблеме.

С юридической точки зрения, основой взаимодействия в сфере интеллектуальной собственности между Роспатентом и регионами России является заключение соглашения о сотрудничестве. В документах определены базовые условия взаимодействия сторон для развития изобретательской, патентно-лицензионной и инновационной деятельности хозяйствующих субъектов, зарегистрированных на территории региона. К настоящему времени большинство регионов России заключили указанные соглашения с Роспатентом[16].

С целью развития государственной политики по интеллектуальной собственности Министерством экономического развития Российской Федерации разработаны Рекомендации по управлению правами на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации в регионах Российской Федерации (далее – Рекомендации)[17]. С 2019 г. осуществляется внедрение Рекомендаций в регионы посредством заключения Соглашения о взаимодействии в рамках поддержки развития сферы интеллектуальной собственности (далее – Соглашения о взаимодействии) между Министерством экономического развития Российской Федерации, Роспатентом и субъектом Российской Федерации[18].

Ю. С. Зубов и О. П. Неретин отмечают[19], что применение Рекомендаций целесообразно для формирования, внедрения, реализации и развития сферы интеллектуальной собственности на уровне субъекта Российской Федерации. В Соглашениях о взаимодействии закреплен ряд целевых показателей результативности, в том числе по коэффициенту изобретательской активности, числу заявок и количеству полученных патентов на изобретения и полезные модели, а также количеству региональных брендов.

Субъекты, заключившие Соглашения о взаимодействии, дополняют региональные государственные программы развития разделами или подпрограммами по развитию интеллектуальной собственности. Например, в Республике Мордовия утверждена обновленная Государственная

[15] Зубов Ю. С. Содействие формированию технологического суверенитета России – ключевая задача Роспатента // Вестник ФИПС. 2022. Т. 1. № 1. С. 10–15. https://elibrary.ru/NEHFTE

[16] Соглашения Роспатента с правительствами регионов Российской Федерации // Роспатент. URL: https://rospatent.gov.ru/ru/activities/regions/sogla (дата обращения: 29.04.2026).

[17] Рекомендации по управлению правами на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации в регионах Российской Федерации // Министерство экономического развития Российской Федерации. URL: http://economy.gov.ru (дата обращения: 29.04.2026).

[18] Рекомендации по управлению ИС в регионах // Роспатент. URL: https://rospatent.gov.ru/ru/regions#text_2 (дата обращения: 29.04.2026).

[19] Зубов Ю. С., Неретин О. П. Роспатент в управлении региональным развитием в парадигме развития сферы интеллектуальной собственности // Управление наукой и наукометрия. 2022. Т. 17. № 1. С. 67–81. https://doi.org/10.33873/2686-6706.2022.17-1.67-81

https://doi.org/10.21603/2782-2435-2026-6-4-497-512
https://elibrary.ru/WEPPLZ
СТРАТЕГИРОВАНИЕ:
ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА
2026. Том 6. № 4

программа региона[20]. Одним из приоритетных направлений научно-технологического и инновационного развития определено совершенствование рынка интеллектуальной собственности. В структуру программы включен комплекс процессных мероприятий «Развитие рынка интеллектуальной собственности в Республике Мордовия».

Планирование и достижение целевых показателей результативности способствует стратегическому развитию сферы интеллектуальной собственности в регионах. Назначение уполномоченных органов, ответственных за реализацию Рекомендаций в ряде субъектов Российской Федерации, свидетельствует о том, что география субъектов, внедряющих Рекомендации, будет расширяться.

Необходимость государственного управления в сфере интеллектуальной собственности подчеркивает Г. П. Ивлиев[21]. Создание централизованного органа исполнительной власти, а также разработка и принятие на федеральном уровне единой стратегической программы развития данной сферы интеллектуальной собственности, позволит обеспечить формирование креативной экономики Российской Федерации.

На основе анализа открытых данных можно сделать вывод, что региональная система управления интеллектуальной собственностью формируется из следующих подсистем:

1. Нормативно-правовая подсистема включает совокупность нормативных документов, регламентирующих развитие интеллектуальной собственности в регионе. Региональные нормативные акты базируются на нормативно-правовых актах федерального уровня, например Рекомендациях по управлению правами на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации в регионах Российской Федерации.

2. Инфраструктурная подсистема включает в себя институты развития интеллектуальной собственности, например Центры поддержки технологий и инноваций, высшие учебные заведения, технопарки, а также центры «Мой бизнес».

3. Кадровая подсистема обеспечивает подготовку специалистов в сфере интеллектуальной собственности и опирается на вузы регионов, реализующие профильные программы подготовки. На федеральном уровне системную подготовку кадров в сфере интеллектуальной собственности осуществляют подведомственные организации Роспатента: Научно-образовательный центр ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности», ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности».

4. Финансовая подсистема основывается на реализации профильных программ за счет средств федерального и регионального бюджетов.

Эффективность функционирования региональной системы стратегического управления интеллектуальной собственностью может быть оценена несколькими способами. Наиболее прозрачный и понятный подход для указанной оценки должен быть основан на данных из открытых источников. Полная информация о результатах интеллектуальной деятельности регионов содержится в годовых отчетах Роспатента[22]. Подробная статистическая информация об использовании объектов интеллектуальной собственности регионами размещена на сайте ФИПС[23].

В качестве методологических решений оценки процессов управления интеллектуальной собственностью в регионах А. В. Александрова предлагает

[20] Постановление Правительства Республики Мордовия № 755 от 27.12.2023 г. «Об утверждении Государственной программы Республики Мордовия «Научно-технологическое и инновационное развитие Республики Мордовия» и признании утратившими силу отдельных постановлений Правительства Республики Мордовия» // Электронный фонд правовой и нормативно-технической информации. URL: https://docs.cntd.ru/document/407018736?marker=64U0IK (дата обращения: 05.05.2026).

[21] Ивлиев Г. П. Ключевые вопросы системы государственного и регионального управления интеллектуальной собственностью // Вестник ФИПС. 2026. Т. 5. № 1. С. 30–39. https://elibrary.ru/AYNDYV

[22] Роспатент. Годовые отчеты // Роспатент. URL: https://rospatent.gov.ru/ru/about/reports (дата обращения: 05.05.2026).

[23] Статистическая информация об использовании объектов интеллектуальной собственности // ФИПС. URL: https://fips.ru/about/deyatelnost/sotrudnichestvo-s-regionami-rossii/statisticheskaya-informatsiya-ob-ispolzovanii-intellektualnoy-sobstvennosti.php?sphrase_id=9394 (дата обращения 05.05.2026).

https://doi.org/10.21603/2782-2435-2026-6-4-497-512
https://elibrary.ru/WEPPLZ

использовать метод портфолио «IP портфолио региона»[24]. Указанный метод основан на системе показателей коэффициентного типа. В качестве характеризующих объектов интеллектуальной собственности для расчетов предлагается использовать количество выданных Роспатентом документов: патентов на изобретения, полезные модели и промышленные образцы; свидетельств на товарные знаки, наименования мест происхождения товаров и географические указания, а также свидетельств о регистрации программ для ЭВМ и баз данных. Кроме того, учитывается количество договоров по распоряжению исключительным правом на указанные объекты. Также для части расчетов предлагается использовать данные по численности экономически активного населения конкретного региона по данным Росстата. Коэффициенты формируют IP портфолио региона и распределяются по направлениям: портфель патентов, портфель брендов, цифровой портфель. В зависимости от комплексного значения коэффициентов образуется рейтинг регионов.

В. И. Бывшев, И. В. Писарев, Д. В. Губенко для оценки развития сферы интеллектуальной собственности в субъектах Российской Федерации предлагают использовать метод интегральной оценки с нормированием показателей через пороговые значения[25]. Авторы распределяют показатели на две группы: «Потенциал интеллектуально-инновационной деятельности» (например число организаций, выполняющих научные исследования и разработки в расчете на 100 тыс. человек населения, численность студентов на 10 тыс. человек населения, доля внутренних затрат на технологические инновации в объеме инвестиций в основной капитал) и «Эффективность интеллектуально-инновационной деятельности» (например коэффициент изобретательской активности, число выданных патентов в расчете на 10 тыс. человек населения, доля организаций, осуществляющих технологические, маркетинговые и организационные инновации в общем числе обследованных организаций). Далее осуществляется оценка интегрального индекса по уровням риска в сфере интеллектуальной собственности и выявление регионов, система управления интеллектуальной собственностью в которых признается наиболее эффективной.

Как справедливо отмечает автор М. Г. Иванова[26], регулирование построения системы управления интеллектуальной собственностью исключительно по вертикали, исходя из директивных указаний федерального центра, может привести к утрате понимания субъектом конечного результата выстраивания региональной системы. При указанном подходе не реализуется один из принципов «умной специализации»[27], заключающийся в формировании специализации региона «снизу вверх». Также М. Г. Иванова акцентирует внимание на недостаточную проработку вопросов межрегионального сотрудничества в сфере формирования рынка интеллектуальной собственности.

Д. В. Монастырский и Д. Г. Дудко[28] указывают, что в целях продолжения устойчивого экономического развития России и достижения страной технологического лидерства особое значение приобретает формирование передовой системы образования в сфере интеллектуальной собственности, обеспечивающей российскую экономику квалифицированными кадрами, способными грамотно управлять результатами интеллектуальной деятельности, эффективно коммерциализировать инновации внутри страны и успешно защищать

[24] Александрова А. В. Метод портфолио в оценке процессов управления интеллектуальной собственностью на уровне региона // Управление наукой и наукометрия. 2022. Т. 17. № 3. С. 309–328. https://doi.org/10.33873/2686-6706.2022.17-3.309-328

[25] Бывшев В. И., Писарев И. В., Губенко Д. В. Оценка развития сферы интеллектуальной собственности в регионах Российской Федерации и формирование методологических подходов // Управление наукой и наукометрия. 2023. Т. 18. № 1. С. 30–62. https://doi.org/10.33873/2686-6706.2023.18-1.30-62

[26] Иванова М. Г. Новые подходы к управлению интеллектуальной собственностью в субъектах Российской Федерации // Вестник ФИПС. 2024. Т. 3. № 3. С. 292–298. https://elibrary.ru/XKLURK

[27] Инструменты и методы…

[28] Монастырский Д. В., Дудко Д. Г. «IP-ВСЕОБУЧ» как фактор развития инновационной экономики // Дополнительное профессиональное образование в стране и мире. 2026. № 1. С. 29–33.

https://doi.org/10.21603/2782-2435-2026-6-4-497-512
https://elibrary.ru/WEPPLZ
СТРАТЕГИРОВАНИЕ:
ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА
2026. Том 6. № 4

национальные интересы на внешних рынках. Таким образом, подготовка профессиональных кадров с профильными компетенциями является одним из ключевых условий построения эффективной системы управления интеллектуальной собственностью в регионах.

Системы стратегического управления интеллектуальной собственности в субъектах Российской Федерации находятся на разных этапах формирования и развития. Реализация комплексного подхода к интеграции системы управления интеллектуальной собственностью во все сферы региональной экономики позволяет достичь синергетического эффекта для развития территорий за счет повышения инвестиционной привлекательности и реализации инновационных проектов.

Среди ежегодно регистрируемых Роспатентом объектов интеллектуальной собственности наибольшую долю занимают товарные знаки. Например, по данным годовых отчетов Роспатента, динамика регистрации товарных знаков для российских заявителей с 2021 по 2024 г. продемонстрировала рост более чем на 60 %. За 2025 г. российскими заявителями было подано более 135 тыс. заявок на товарные знаки, зарегистрировано порядка 77 тыс. товарных знаков и знаков обслуживания.

Для оценки эффективности системы управления интеллектуальной собственности предлагается использовать нормированный показатель – коэффициент товарных знаков, рассчитываемый по следующей формуле:

$$КТЗ = N/P \times 10000$$

где КТЗ – коэффициент товарных знаков; N – количество зарегистрированных за регионом товарных знаков в отчетном периоде, Р – численность постоянного населения региона (например федерального округа, субъекта Российской Федерации) на конец отчетного периода; 10000 – нормировочный коэффициент, позволяющий при расчетах получить КТЗ в пределах десятка единиц.

А. В. Александрова при расчете показателей модели «IP портфолио региона»[29] предлагает использовать численность экономически активного населения (рабочего населения) за отчетный период. Выбор при расчете коэффициента товарных знаков численности постоянного населения обусловлен его использованием при расчете коэффициента изобретательской активности, одного из показателей развития интеллектуальной собственности в годовых отчетах Роспатента[30].

Количество товарных знаков, зарегистрированных в течение календарного года за регионом, приводится в годовых отчетах Роспатента. Таким образом, величина КТЗ, например по Российской Федерации на 01.01.2025 рассчитывается исходя из количества зарегистрированных товарных знаков российскими заявителями в 2024 г. и численности постоянного населения Российской Федерации на 01.01.2025.

На рисунке 1[31] представлена динамика коэффициента товарных знаков по федеральным округам Российской Федерации на 01.01.2022, 01.01.2023, 01.01.2024 и 01.01.2025. Для расчетов КТЗ использована численность населения на указанные даты по данным сайта Росстата[32].

По Российской Федерации расчетные значения КТЗ составляют:
– на 01.01.2022 – 3,22;
– на 01.01.2023 – 4,10;
– на 01.01.2024 – 4,75;
– на 01.01.2025 – 5,27.

На 01.01.2025 лидерами среди федеральных округов по величине КТЗ являются Центральный (8,98) и Северо-Западный (6,87) федеральные округа. Среди субъектов Центрального федерального округа наибольшее значение КТЗ зафиксированы в Москве (17,13) и Московской области (8,21), в Северо-Западном федеральном округе –

[29] Александрова А. В. Метод портфолио в оценке…
[30] Бацокина О. Е., Завгородняя Ю. В. Справка об активности Приволжского федерального округа в сфере интеллектуальной собственности // Вестник ФИПС. 2024. Т. 3. № 2. С. 180–187. https://elibrary.ru/CULJJG
[31] Рассчитан авторами.
[32] Предварительная оценка численности постоянного населения // Росстат. URL: https:showdata.rosstat.gov.ru/ (дата обращения: 28.05.2026).

https://doi.org/10.21603/2782-2435-2026-6-4-497-512
https://elibrary.ru/WEPPLZ

в Санкт-Петербурге (11,80). Указанные регионы также лидируют по величине КТЗ при рассмотрении Российской Федерации в целом.

Целесообразность применения коэффициента товарных знаков для оценки развития системы управления интеллектуальной собственностью региона авторы демонстрируют на примере Республики Мордовия. Ю. С. Зубов и А. А. Здунов отмечают эффективное развитие сферы интеллектуальной собственности в Республике Мордовия[33]. Основой нормативно-правовой подсистемы системы управления интеллектуальной собственностью в новейшей истории Республики Мордовия является Соглашение о сотрудничестве от 16 августа 2013 г. между Роспатентом и регионом. В рамках реализации Соглашения о взаимодействии в 2023 г. Правительством Республики Мордовия утверждена обновленная Государственная программа региона.

Закон Республики Мордовия от 28.04.2023 № 22-З «О снижении ставок по налогу на прибыль организаций»[34] в соответствии с положениями Федерального закона от 28.04.2023 № 166-ФЗ[35] предусматривает пониженную ставку налога на прибыль в части, зачисляемой в региональный бюджет, вплоть до 0 %. Указанная льгота распространяется на организации, предоставляющие права использования результатов интеллектуальной деятельности на основании лицензионных договоров. Еще одним механизмом развития интеллектуальной собственности в регионе может стать кредитование субъектов малого и среднего предпринимательства под залог

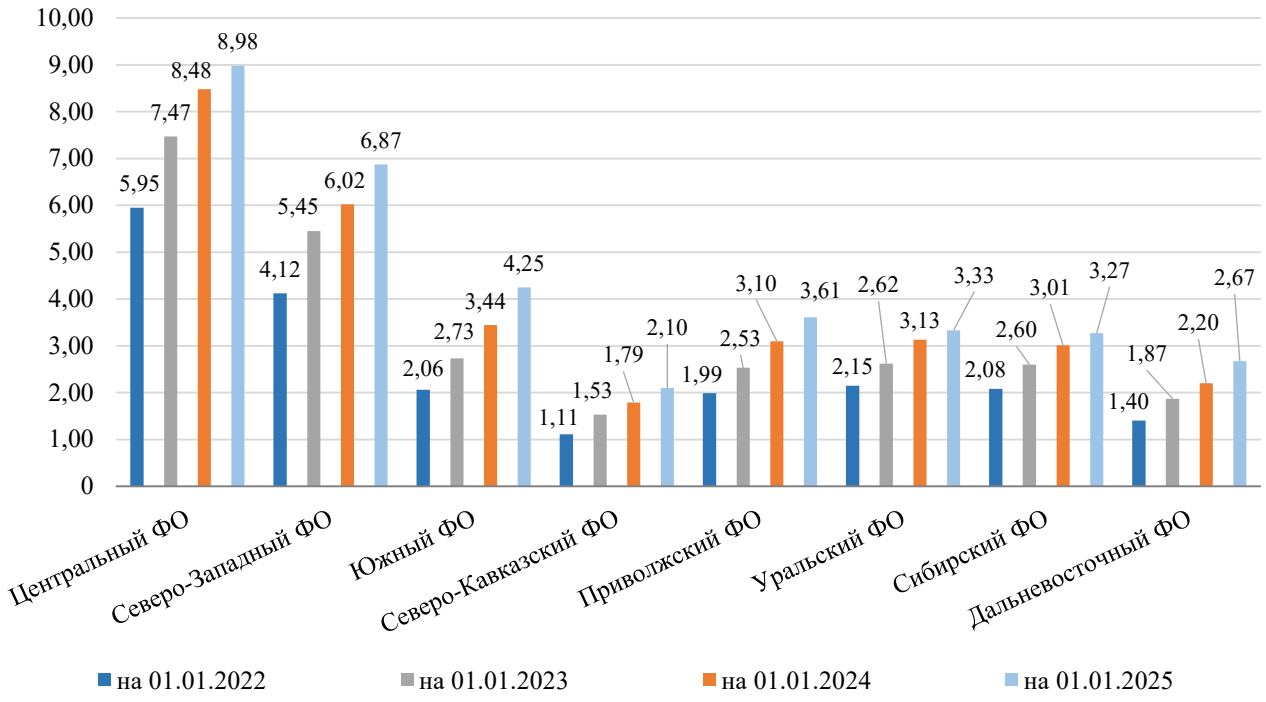


Рис. 1. Динамика коэффициента товарных знаков по федеральным округам Российской Федерации на 01.01.2022, 01.01.2023, 01.01.2024 и 01.01.2025

Fig. 1. Trademark coefficients across Russia's federal districts: January 1, 2022, 2023, 2024, and 2025

[33] Зубов Ю. С., Здунов А. А. Формирование системы управления интеллектуальной собственностью в регионе. Опыт Республики Мордовия // Вестник ФИПС. 2024. Т. 3. № 2. С. 112–120. https://elibrary.ru/LRHHYB

[34] Закон Республики Мордовия № 22-З от 28.04.2023 г. // Федеральная налоговая служба. URL: https://www.nalog.gov.ru/rn13/about_fts/docs/13486261/ (дата обращения: 22.06.2026).

[35] Федеральный закон № 166-ФЗ от 28.04.2023 г. «О внесении изменения в статью 284 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» // Сайт Президента России. URL: http://www.kremlin.ru/acts/bank/49214 (дата обращения: 22.06.2026).

https://doi.org/10.21603/2782-2435-2026-6-4-497-512
https://elibrary.ru/WEPPLZ
СТРАТЕГИРОВАНИЕ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА
2026. Том 6. № 4

объектов интеллектуальной собственности[36]. Мерами поддержки развития сферы интеллектуальной собственности в Республике Мордовия – проведение конкурса «Инновационный ваучер»[37] и реализация программы продвижения региональных брендов[38].

Комплексный подход развития подсистем системы управления интеллектуальной собственностью в Республике Мордовия характеризует утверждение распоряжением Правительства Республики Мордовия от 28.12.2023 № 1090-Р рекомендаций по организации системы управления интеллектуальной собственностью в регионе[39] .

На 01.01.2025 величина КТЗ по Республике Мордовия составила 5,71, что значительно ниже показателей по Москве и Санкт-Петербургу, рассчитанных на ту же дату. Вместе с тем, использование величины КТЗ на конец анализируемого периода в совокупности с динамикой КТЗ за анализируемый период позволяет оценить развитие системы управления интеллектуальной собственностью рассматриваемого региона. Значение КТЗ на 01.01.2025 в совокупности с динамикой указанного коэффициента за период с 01.01.2022 по 01.01.2025 (увеличение более чем в пять раз) демонстрирует устойчивое развитие региона по показателю КТЗ среди субъектов Приволжского федерального округа (рис. 2[40]).

На основе анализа данных можно сделать вывод об устойчивом развитии использования товарных

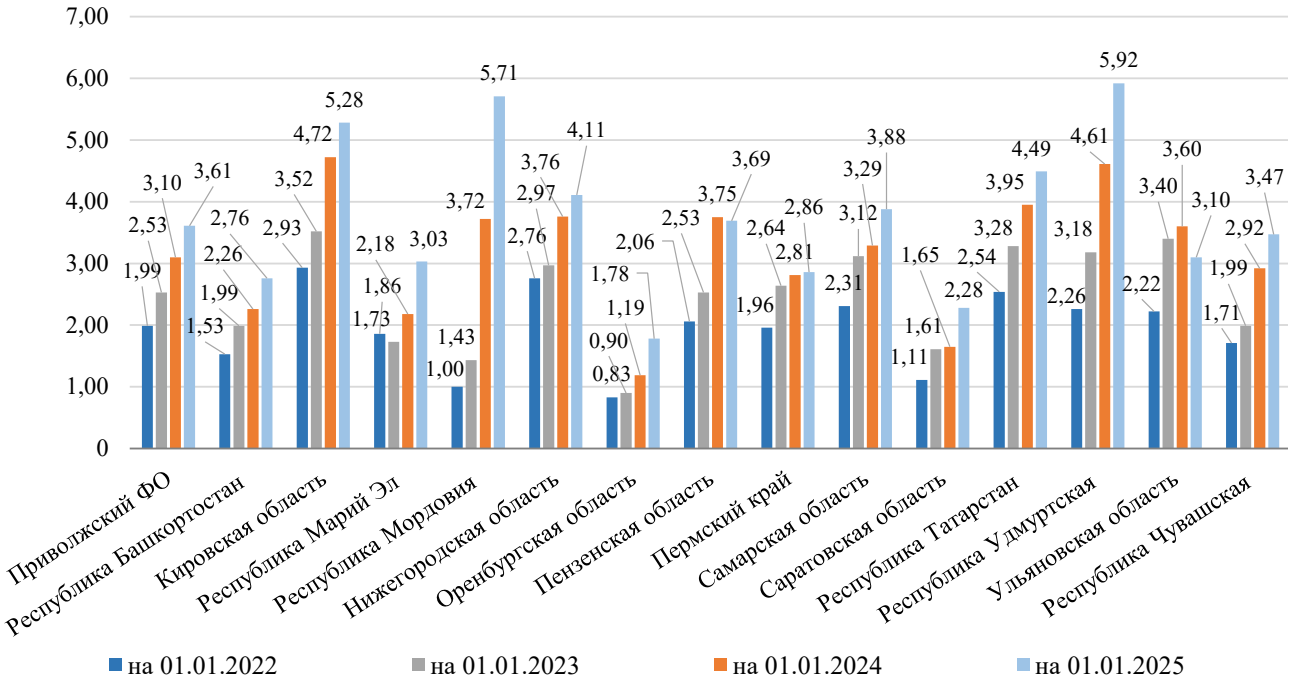


Рис. 2. Динамика коэффициента товарных знаков по субъектам Приволжского федерального округа на 01.01.2022, 01.01.2023, 01.01.2024 и 01.01.2025

Fig. 2. Trademark coefficients across Volga regions: January 1, 2022, 2023, 2024, and 2025

[36] Зубов Ю. С., Здунов А. А. Формирование системы управления…

[37] Положение о конкурсе «Инновационный ваучер» // АУ «Агентство инновационного развития Республики Мордовия». URL: https://i-mordovia.ru/upload/medialibrary/Положение_о_конкурсе_Инновационный_ваучер%201.pdf (дата обращения: 22.06.2026).

[38] Республика Мордовия. Инвестиционная декларация // Администрация Большеберезниковского муниципального района Республики Мордовия. URL: https://bberezniki.gosuslugi.ru/netcat_files/326/3053/Investitsionnaya_deklaratsiya_RM_compressed_compressed_compressed.pdf (дата обращения: 22.06.2026).

[39] Распоряжение Правительства Республики Мордовия «Об утверждении рекомендаций по организации системы управления интеллектуальной собственностью в Республике Мордовия» // Официальный портал органов государственной власти Республики Мордовия. URL: https://e-mordovia.ru/otkrytye-dannye/normativnye-akty/teksty-proektov/ministerstvo-promyshlennosti-nauki-i-novykh-tekhnologiy-rm/?department=selected_one&section=268 (дата обращения: 22.06.2026).

[40] Рассчитан авторами.

https://doi.org/10.21603/2782-2435-2026-6-4-497-512
https://elibrary.ru/WEPPLZ

знаков в качестве средства индивидуализации товаров и услуг юридическими и физическими лицами в Республике Мордовия с 2023 г. Учитывая, что максимальный нормативный срок рассмотрения заявок на товарные знаки Роспатентом составляет 18 месяцев, следует заключить, что предпосылки для наблюдаемой положительной динамики сформированы в 2022 г., в том числе за счет реализации Рекомендаций по управлению правами на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации в регионах РФ.

Применяя комплексный подход для анализа данных по регионам, например динамику коэффициента изобретательской активности, динамику КТЗ, динамику коэффициента центров поддержки технологий и инноваций[41], динамику коэффициента региональных брендов[42], можно объективно оценить степень развития системы управления интеллектуальной собственностью того или иного региона.

ВЫВОДЫ

Стратегическое планирование экономического развития является важнейшей задачей каждого региона Российской Федерации. Выбор и корректировка стратегии развития экономики должны опираться на объективные критерии и показатели, которые помогут определить текущее состояние экономики и перспективы ее развития. Зарегистрированные объекты интеллектуальной собственности предприятий и организаций региона формируют его специализацию. Одной из задач построения системы управления интеллектуальной собственностью региона выступает достижение лидерских позиий в выбранной нише.

Для оценки уровня развития системы управления интеллектуальной собственностью регионов (субъектов и федеральных округов Российской Федерации) целесообразно наряду с общепринятым коэффициентом изобретательской активности применять нормированные коэффициенты, характеризующие развитие рынка товарных знаков (коэффициент товарных знаков), наименований мест происхождения товаров и географических указаний (коэффициент региональных брендов), а также инфраструктуры интеллектуальной собственности (коэффициент центров поддержки технологий и инноваций). Расчет указанных коэффициентов осуществляется с использованием открытых данных Росстата по численности постоянного населения и данных из годовых отчетов Роспатента и может быть применен органами исполнительной власти региона для оценки уровня развития системы управления интеллектуальной собственностью по сравнению с другими регионами.

В результате исследования проведен анализ динамики зарегистрированных товарных знаков за 2021–2024 гг. по федеральным округам Российской Федерации. Разработана формула расчета коэффициента товарных знаков. В качестве примера представлены расчеты указанного коэффициента для субъектов Приволжского федерального округа.

Таким образом, разработанный авторами коэффициент, самостоятельно либо в совокупности с другими показателями, может применяться органами исполнительной власти субъекта РФ при стратегировании системы управления интеллектуальной собственности и экономики региона.

ЛИТЕРАТУРА

Александрова А. В. Метод портфолио в оценке процессов управления интеллектуальной собственностью на уровне региона // Управление наукой и наукометрия. 2022. Т. 17. № 3. С. 309–328. https://doi.org/10.33873/2686-6706.2022.17-3.309-328

[41] Смирнов С. А. Коэффициент центров поддержки технологий и инноваций: методика расчета и применение // Интеллектуальная собственность в новой модели развития науки и технологий, XXIX Международная науч.-практ. конф. Роспатента: сборник докладов / под науч. ред. О. П. Неретина. М.: ФИПС, 2025. С. 149–152. https://elibrary.ru/PYGYJA

[42] Смирнов С. А., Смирнова Н. В. Тренды регистрации региональных брендов субъектами Приволжского федерального округа // Вестник ФИПС. 2025. Т. 4. № 4. С. 344–353. https://elibrary.ru/ICHRLI

https://doi.org/10.21603/2782-2435-2026-6-4-497-512
https://elibrary.ru/WEPPLZ
СТРАТЕГИРОВАНИЕ:
ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА
2026. Том 6. № 4

Антохина В. А. «Умная специализация» как основа формирования устойчивого развития регионов: критерии и инструменты оценки // Среднерусский вестник общественных наук. 2024. Т. 19. № 6. С. 72–93. https://elibrary.ru/TQWZOV

Бацокина О. Е., Завгородняя Ю. В. Справка об активности Приволжского федерального округа в сфере интеллектуальной собственности // Вестник ФИПС. 2024. Т. 3. № 2. С. 180–187. https://elibrary.ru/CULJJG

Бывшев В. И., Писарев И. В., Губенко Д. В. Оценка развития сферы интеллектуальной собственности в регионах Российской Федерации и формирование методологических подходов // Управление наукой и наукометрия. 2023. Т. 18. № 1. С. 30–62. https://doi.org/10.33873/2686-6706.2023.18-1.30-62

Еферин Я. Ю., Куценко Е. С. Адаптация концепции умной специализации для развития регионов России // Вопросы государственного и муниципального управления. 2021. № 3. С. 75–110. https://doi.org/10.17323/1999-5431-2021-0-3-75-110

Зубов Ю. С., Неретин О. П. Роспатент в управлении региональным развитием в парадигме развития сферы интеллектуальной собственности // Управление наукой и наукометрия. 2022. Т. 17. № 1. С. 67–81. https://doi.org/10.33873/2686-6706.2022.17-1.67-81

Зубов Ю. С. Содействие формированию технологического суверенитета России – ключевая задача Роспатента // Вестник ФИПС. 2022. Т. 1. № 1. С. 10–15. https://elibrary.ru/NEHFTE

Зубов Ю. С., Здунов А. А. Формирование системы управления интеллектуальной собственностью в регионе. Опыт Республики Мордовия // Вестник ФИПС. 2024. Т. 3. № 2. С. 112–120. https://elibrary.ru/LRHHYB

Иванова М. Г. Новые подходы к управлению интеллектуальной собственностью в субъектах Российской Федерации // Вестник ФИПС. 2024. Т. 3. № 3. С. 292–298. https://elibrary.ru/XKLURK

Иващенко Н. П., Энговатова А. А., Шпакова А. А. Методология выбора и реализации приоритетов «умной» региональной специализации // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2025. Т. 16. № 1. С. 64–81. https://doi.org/10.18184/2079-4665.2025.16.1.64-81

Ивлиев Г. П. Ключевые вопросы системы государственного и регионального управления интеллектуальной собственностью // Вестник ФИПС. 2026. Т. 5. № 1. С. 30–39. https://elibrary.ru/AYNDYV

Инструменты и методы региональной политики в сфере интеллектуальной собственности: теория и практика / Ю. Д. Александров [и др.]; под ред. А. В. Суконкина М.: Федеральный институт промышленной собственности (ФИПС), 2020. 308 с. https://elibrary.ru/FRQAPA

Мерзликина Г. С. Концепция «Умной специализации» регионов: уточнение принципов // Вопросы инновационной экономики. 2021. Т. 11. № 3. С. 997–1014. https://doi.org/10.18334/vinec.11.3.113227

Монастырский Д. В., Дудко Д. Г. «IP-ВСЕОБУЧ» как фактор развития инновационной экономики // Дополнительное профессиональное образование в стране и мире. 2026. № 1. С. 29–33.

Победин А. А. Инновационная трансформация регионов на основе умной специализации: методика анализа стратегий социально-экономического развития // Муниципалитет: экономика и управление. 2025. № 2. С. 20–35. https://elibrary.ru/RIGTTG

Смирнов С. А. Коэффициент центров поддержки технологий и инноваций: методика расчета и применение // Интеллектуальная собственность в новой модели развития науки и технологий, XXIX Международная науч.-практ. конф. Роспатента: сборник докладов / под науч. ред. О. П. Неретина. М.: ФИПС, 2025. С. 149–152. https://elibrary.ru/PYGYJA

Смирнов С. А., Смирнова Н. В. Тренды регистрации региональных брендов субъектами Приволжского федерального округа // Вестник ФИПС. 2025. Т. 4. № 4. С. 344–353. https://elibrary.ru/ICHRLI

https://doi.org/10.21603/2782-2435-2026-6-4-497-512
https://elibrary.ru/WEPPLZ

Смирнова В. Р., Васильева Ю. С. Система управления интеллектуальной собственностью в регионе как условие инвестиционной привлекательности территорий // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2020. № 3. С. 15–23. https://elibrary.ru/KTWWOV

Хворостяная А. С., Квинт В. Л. Разработка и реализация региональной стратегии: основные этапы и приоритеты // Север и рынок: формирование экономического порядка. 2025. Т. 28. № 3. С. 25–34. https://doi.org/10.37614/2220-802X.3.2025.89.002

Шерстнева О. М., Яшева Г. А. Стратегия «умной специализации» регионов: теоретические аспекты и европейский опыт // Вестник Витебского государственного технологического университета. 2022. № 1. С. 214–228. https://doi.org/10.24412/2079-7958-2022-1-214-228

Bosch A., Vonortas N. Smart specialization as a tool to foster innovation in emerging economies: Lessons from Brazil // Foresight and STI Governance. 2019. Vol. 13. № 1. P. 32–47. https://doi.org/10.17323/2500-2597.2019.1.32.47

Ferreira H., Marques C. S., Farinha L. Regional smart specialisation strategies: A systematic literature review // Journal of the Knowledge Economy. 2026. Vol. 17. № 1. P. 3032–3059. https://doi.org/10.1007/s13132-025-02736-3

Kogut-Jaworska M., Ociepa-Kicińska E. Do regional smart specialization strategies affect innovation in enterprises? // Sustainability. 2023. Vol. 15. № 23. P. 16405. https://doi.org/10.3390/su152316405

Kutsenko E., Islankina E., Kindras A. Smart by oneself? An analysis of Russian regional innovation strategies within the RIS3 framework // Foresight and STI Governance. 2018. Vol. 12. № 1. P. 25–45. https://doi.org/10.17323/2500-2597.2018.1.25.45

REFERENCES

Aleksandrova AV. Portfolio method in the evaluation of intellectual property management processes at the regional level. Science Governance and Scientometrics. 2022;17(3):309–328. (In Russ.) https://doi.org/10.33873/2686-6706.2022.17-3.309-328

Alexandrov YuD, Alexandrova AV, Anikeeva MYu, Gradskova SO, Ivanova MG, et al. Tools and methods of regional policy in the field of intellectual property: Theory and practice. Ed. by A.V. Sukonkin. Moscow: Federal Institute of Industrial Property (FIPS); 2020. 308 p. (In Russ.) https://elibrary.ru/FRQAPA

Antokhina VA. Smart specialization as a basis for the formation of sustainable development of regions: Evaluation criteria and tools. Central Russian Journal of Social Sciences. 2024;19(6):72–93. (In Russ.) https://elibrary.ru/TQWZOV

Batsokina OE, Zavgorodnyaya YuV. The activity of the Volga federal district in the field of intellectual property. Bulletin of FIPS. 2024;3(2):180–187. (In Russ.) https://elibrary.ru/CULJJG

Bosch A, Vonortas N. Smart specialization as a tool to foster innovation in emerging economies: Lessons from Brazil. Foresight and STI Governance. 2019;13(1):32–47. https://doi.org/10.17323/2500-2597.2019.1.32.47

Byvshev VI, Pisarev IV, Gubenko DV. Evaluation of the development of the intellectual property field in the Russian Federation's regions and methodological approaches. Science Governance and Scientometrics. 2023;18(1):30–62. (In Russ.) https://doi.org/10.33873/2686-6706.2023.18-1.30-62

Eferin YaYu, Kutsenko ES. Adjusting smart specialization concept for Russian regions. Public Administration Issues. 2021;(3):75–110. (In Russ.) https://doi.org/10.17323/1999-5431-2021-0-3-75-110

Ferreira H, Marques CS, Farinha L. Regional smart specialisation strategies: A systematic literature review. Journal of the Knowledge Economy. 2026;17(1):3032–3059. https://doi.org/10.1007/s13132-025-02736-3

https://doi.org/10.21603/2782-2435-2026-6-4-497-512
https://elibrary.ru/WEPPLZ
СТРАТЕГИРОВАНИЕ:
ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА
2026. Том 6. № 4

Ivanova MG. New approaches to intellectual property management in the subjects of the Russian Federation. Bulletin of Federal Institute of Industrial Property. 2024;3(3):292–298. (In Russ.) https://elibrary.ru/XKLURK

Ivashchenko NP, Engovatova AA, Bogdanenko AA. Methodology for selecting and implementing priorities for smart regional specialization. MIR (Modernization. Innovation. Research). 2025;16(1):64–81. (In Russ.) https://doi.org/10.18184/2079-4665.2025.16.1.64-81

Ivliev GP. Key issues of the state and regional intellectual property management system. Bulletin of FIPS. 2026;5(1):30–39. (In Russ.) https://elibrary.ru/AYNDYV

Khvorostyanaya AS, Kvint VL. Regional strategy development and implementation: Key stages and priorities. The North and The Market: Forming the Economic Order. 2025;28(3):25–34. (In Russ.) https://doi.org/10.37614/2220-802X.3.2025.89.002

Kogut-Jaworska M, Ociepa-Kicińska E. Do regional smart specialization strategies affect innovation in enterprises? Sustainability. 2023;15(23):16405. https://doi.org/10.3390/su152316405

Kutsenko E, Islankina E, Kindras A. Smart by oneself? An analysis of Russian regional innovation strategies within the RIS3 framework. Foresight and STI Governance. 2018;12(1):25–45. https://doi.org/10.17323/2500-2597.2018.1.25.45

Merzlikina GS. Regional smart specialization concept: Clarifying the principles. Russian Journal of Innovation Economics. 2021;11(3):997–1014. (In Russ.) https://doi.org/10.18334/vinec.11.3.113227

Monastyrsky DV, Dudko DG. "IP-VSEOBUCH" as a factor in the development of an innovative economy. Additional Professional Education in the Country and the World. 2026;(1):29–33. (In Russ.)

Pobedin A. Regions innovative transformation based on smart specialization: A methodology for analyzing socio-economic development strategies. Municipality: Economics and Management. 2025;(2):20–35. (In Russ.) https://elibrary.ru/RIGTTG

Sherstneva O, Yasheva G. "Smart specialization" strategy of regions: Theoretical aspects and European experience. Vestnik of Vitebsk State Technological University. 2022;(1):214–228. (In Russ.) https://doi.org/10.24412/2079-7958-2022-1-214-228

Smirnov SA, Smirnova NV. Trends in registration of regional brands by subjects of the Volga federal district. Bulletin of Federal Institute of Industrial Property. 2025;4(4):344–353. (In Russ.) https://elibrary.ru/ICHRLI

Smirnov SA. The technology and innovation support center coefficient: Calculation methodology and application. "Intellectual Property in the New Model of Science and Technology Development" XXIX International Scientific and Practical Conference of Rospatent: Collection of reports. Ed. by O.P. Neretin. Moscow: FIPS; 2025. P. 149–152. (In Russ.) https://elibrary.ru/PYGYJA

Smirnova V, Vasilyeva Yu. System for intellectual property management in the region as condition for the area's investment climate. Intellectual property. Industrial property. 2020;(3):15–23. (In Russ.) https://elibrary.ru/KTWWOV

Zubov YuS, Neretin OP. Rospatent in the management of regional development in the development paradigm of the intellectual property area. Science Governance and Scientometrics. 2022;17(1):67–81. (In Russ.) https://doi.org/10.33873/2686-6706.2022.17-1.67-81

Zubov YuS, Zdunov AA. Formation of an intellectual property management system in the region. Experience of the Republic of Mordovia. Bulletin of FIPS. 2024;3(2):112–120. (In Russ.) https://elibrary.ru/LRHHYB

Zubov YuS. Promoting the formation of Russia's technological sovereignty is a key task of Rospatent. Bulletin of Federal Institute of Industrial Property. 2022;1(1):10–15. (In Russ.) https://elibrary.ru/NEHFTE

https://doi.org/10.21603/2782-2435-2026-6-4-497-512
https://elibrary.ru/WEPPLZ

КРИТЕРИИ АВТОРСТВА: Д. В. Монастырский – постановка задачи, руководство исследованием, создание рукописи и ее редактирование. С. А. Смирнов – методология, формальный анализ, проведение исследования, создание рукописи и ее редактирование.
КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ: Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.
ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ: Монастырский Денис Викторович, канд. пед. наук, начальник Научно-образовательного центра Федерального института промышленной собственности, ФГБУ Федеральный институт промышленной собственности (ФИПС), Москва, Россия; Direct19@rupto.ru; https://orcid.org/0009-0003-6750-6188
Смирнов Сергей Александрович, начальник Приволжского центра Федерального института промышленной собственности; ФГБУ Федеральный институт промышленной собственности (ФИПС), Москва, Россия; sergey.smirnov@rupto.ru; https://orcid.org/0009-0003-7103-6019

CONTRIBUTION: D.V. Monastyrsky formulated the research objective, supervised the research, and wrote the manuscript; S.A. Smirnov designed the methodology, performed the formal analysis, conducted the research, and wrote the manuscript.
CONFLICT OF INTEREST: The authors declared no conflict of interest regarding the publication of this article.
ABOUT AUTHORS: Denis V. Monastyrsky, Ph.D. of Pedagogy, Head of Research and Academic Center of the Institute of Industrial Property, Moscow, Russia; Direct19@rupto.ru; https://orcid.org/0009-0003-6750-6188
Sergey A. Smirnov, Head of the Volga Center of the Institute of Industrial Property, Moscow, Russia; sergey.smirnov@rupto.ru; https://orcid.org/0009-0003-7103-6019